**Обзор наиболее значимых постановлений Европейского Суда по правам человека против России**

за сентябрь 2020 г. – январь 2021 г.

# Январь 2021 г.

##  Дело «Шлыков и другие против РФ» (ст. 3, 6)

(ссылка: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-207371%22]}>)

 **ЕСПЧ присудил осужденным на пожизненное заключение российским заявителям 3.000 евро и 1.950 евро в качестве компенсации за жестокое обращение в местах лишения свободы.**

 **Решение ЕСПЧ от 19 января 2021 года по делу «Шлыков и другие против России» (жалобы №** **78638/11 и 3 другие)**

 **Суть дела:** Четверо заявителей были осуждены за различные преступления и приговорены к пожизненному заключению. Заявители пожаловались в ЕСПЧ на жестокое обращение в местах лишения свободы, а именно на то, что сотрудники следственных изоляторов регулярно использовали против заявителей наручники при каждом их действии из-за их статуса пожизненных заключенных. На заявителей надевали наручники при выводе в душ, на прогулку, на встречу с защитниками, следователями и прокурорами, а также при обыске их камер и личных вещей. Кроме того, надзиратели заставляли заявителей поднимать скованные за спиной руки и нагибаться в таком положении. Некоторые заявители жаловались в национальные суды, однако суды оправдали применимую меру суровостью вынесенных заявителям приговоров.

 Российские власти утверждали, что меры, принятые в отношении заявителей, не являются бесчеловечным или унижающим достоинство обращением. Эти меры были законными, обоснованными на приказах тюремных властей и полностью оправданными с учетом тяжести совершенных заявителями преступлений, их поведения и необходимости поддержания порядка и дисциплины в тюрьме.

 Также заявители были лишены возможности присутствовать на слушаниях гражданского судопроизводства, в ходе которого они оспаривали свое надевание наручников. Заседание проводилось в их отсутствие на том основании, что внутреннее законодательство не предусматривает участия осужденных лиц в гражданском судопроизводстве.

 **Нарушение статей Конвенции (по мнению заявителей):** ст. 3 (запрещение пыток), ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство).

 **Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение ст. 3 Конвенции и постановил, избранная мера пресечения в виде систематического использования наручников была недостаточно обоснована и, следовательно, рассматривается как унижающее достоинство обращение.

 ЕСПЧ также признал нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции, постановив, что отсутствие у заявителей возможности присутствовать на слушаниях по гражданским делам, сторонами которых они являлись, нарушило их право на справедливое судебное разбирательство.

 ЕСПЧ присудил трем из четырех заявителей 3.000 евро и 1.950 евро в качестве компенсации морального вреда, а также от 24 евро до 850 евро для возмещения судебных расходов.

# Декабрь 2020 г.

##  Дело «Данилов против России» (ст. 6)

(ссылка: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-206264%22]}>)

 **ЕСПЧ присудил выплатить 21.100 евро физику из Новосибирска, обвиненному в государственной измене за разглашение государственной тайны, связанной с космическими исследованиями.**

 **Решение ЕСПЧ от 1 декабря 2020 года по делу «Данилов против России» (жалоба №** **88/05)**

 **Суть дела:** Заявитель – известный физик из Новосибирска, чьи исследования касались влияния солнечной активности на спутники. В соответствующее время заявитель работал руководителем Теплофизического центра Красноярского государственного технического университета. В 1998 году заявитель вел переписку с двумя гражданами Китая, действовавшими от имени Ланьчжоуского института физики Китайской академии космических технологий. В 1999 году заявитель подписал с ними контракт по разработке экспериментальной установки для моделирования космической среды. В дальнейшем он продолжил с ними сотрудничество. Их последующая переписка касалась «Аквагена» - системы космического моделирования, установленной в лаборатории космофизики Университета. В 2000 году следователь ФСБ возбудил дело в связи с разглашением государственной тайны лицом, имеющим допуск. После были проведены четыре экспертизы, подтвердившие статус разглашённых сведений как государственной тайны. В начале 2002 года заявитель добился от суда первой инстанции проведения дополнительного расследования, в ходе которого были выявлены ряд недостатков в обвинительном заключении (в том числе использование экспертных заключений), а также была назначена дополнительная экспертиза мнений российских ученых, коими апеллировал заявитель в свою защиту. Весной 2002 года Верховный Суд РФ отклонил апелляционную жалобу заявителя. В дальнейшем было проведено еще три судебных разбирательства. Последним среди них было разбирательство с присяжными заседателями, которые, по мнению заявителя, являлись зависимыми и пристрастными лицами. Заявитель также жаловался на то, что присяжным было отказано в рассмотрении единственного спорного вопроса в деле – представляла ли разглашенная информация государственную тайну, – поскольку этот вопрос был оставлен за экспертами и председательствующим судьей. Кроме этого заявитель отметил, что его осуждение за государственную измену путем разглашения государственной тайны было основано на мнениях экспертов, которые не подвергались перекрестному допросу ни в ходе судебного разбирательства, ни на стадии расследования. Тем не менее, в июне 2005 года Верховный суд РФ оставил предыдущее решение в силе, сократив срок наказания для заявителя до тринадцати лет лишения свободы.

 **Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство).

 **Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции в связи с отсутствием беспристрастности суда. ЕСПЧ также признал нарушение п. 3 ст. 6 Конвенции в отношении права заявителя на перекрестный допрос свидетелей-экспертов против него. ЕСПЧ присудил выплатить заявителю 21.100 евро в качестве компенсации морального вреда в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

##  Дело «Беркман против России» (ст. 5, 11, 14)

(ссылка: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-206266%22]}>)

 **ЕСПЧ присудил выплатить 10.000 евро заявительнице из Санкт-Петербурга, пострадавшей от действий сотрудников полиции в ходе проведения митинга, посвященного Национальному дню каминг-аута 12 октября 2013 года.**

 **Решение ЕСПЧ от 1 декабря 2020 года по делу «Беркман против России» (жалоба № 46712/15)**

 **Суть дела:** В сентябре группа ЛГБТ-активистов сообщила властям Санкт-Петербурга о своем намерении провести митинг по случаю Национального дня каминг-аута с 14:00 до 15:30 12 октября 2013 года на Марсовом поле. Для обеспечения общественного порядка во время митинга было задействовано около 540 сотрудников полиции, в том числе сотрудников подразделений специального назначения. Данная мера была принята из соображений появления на митинге контрдемонстрантов. Прибывшие к началу митинга демонстранты столкнулись с невозможностью проведения собрания в связи с тем, что место было заблокировано более чем 100 агрессивными контрдемонстрантами, которые были вооружены кнутами, оскорбляли участников митинга, толкали и били их. Полиция игнорировала обращения участников акции, вмешавшись лишь после того, как контрдемонстранты лично оскорбили полицейских. Арестованных контрдемонстрантов вскоре отпустили, и они продолжили словесные атаки и физическое давление на ЛГБТ-активистов. Чуть позднее сотрудники полиции арестовали группу из двенадцати демонстрантов, включая заявителя, и заявили, что они нарушили общественный порядок, используя нецензурную брань в общественном месте. Заявителю и другим активистам были вменены административные правонарушения за хулиганство, однако в дальнейшем дела активистов были прекращены судом в связи с отсутствием доказательств вины и недостаточной обоснованности.

 В феврале 2014 года заявитель подала гражданский иск в Василеостровский районный суд города Санкт-Петербурга с целью оспорить законность своего ареста и содержания под стражей в полицейском участке. Позже она расширила свои требования, утверждая, что власти не обеспечили личную безопасность участников публичного собрания. Суд отклонил иск по процессуальным основаниям, но после апелляции решение было отменено Санкт-Петербургским городским судом. В итоге Суд все равно признал законность ареста (невзирая на свидетельские показания) и установил, что утверждение заявителя о том, что власти не обеспечили личную безопасность демонстрантов, было необоснованным. Заявитель вновь обжаловала вышеуказанное решение в Санкт-Петербургском городском суде. В своих требованиях заявитель отметила, что подход полиции к аресту был дискриминационным, поскольку контрдемонстрантам не было предъявлено никаких обвинений. Санкт-Петербургский городской суд оставил в силе решение первой инстанции. В 2015 году заявительница подала кассационную жалобу в Санкт-Петербургский городской суд, который отклонил ее. Позднее заявитель подала кассационную жалобу в Верховный суд РФ. Он отказался рассматривать апелляцию, но заявитель не получила письменный экземпляр этого решения. Впоследствии она обратилась в суд с просьбой предоставить ей копию. В 2019 году Верховный суд России уведомил ее письмом о том, что материалы дела уничтожены в связи с истечением установленного законом срока их хранения.

 **Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 5 (право на свободу и личную неприкосновенность),ст. 11 (свобода собраний и объединений), ст. 14 (запрещение дискриминации).

 **Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение положений п. 1 ст. 5 и ст. 11 Конвенции (взятых отдельно и в сочетании со ст. 14) и постановил выплатить заявителю в качестве компенсации морального вреда 10.000 евро в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

##  Дело «Усманов против России» (ст. 8)

Ссылка: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-206716%22]}>

 **ЕСПЧ присудил выплатить компенсацию лишенному российского гражданства гражданину Узбекистана и призвал российские власти не высылать с территории РФ заявителя до тех пор, пока решение по его делу не станет окончательным**

 **Решение ЕСПЧ от 22 декабря 2020 года по делу «Усманов против России» (жалоба №43936/18)**

 **Суть дела:** Заявитель родился в 1977 году в Таджикистане. В 2007 году он переехал в Россию (Новгород), а в 2008 получил российское гражданство в упрощенном порядке натурализации, применяемом к бывшим гражданам СССР. Позднее Новгородское областное управление Федеральной миграционной службы предоставило российское гражданство его жене и двум детям. В 2009 и 2016 гг. у заявителя и его жены родилось еще двое детей. Заявитель работал в сельскохозяйственном секторе и владел квартирой, в которой жил со своей семьей. В 2018 году гражданство заявителя было аннулировано в связи с тем, что заявитель представил ложные (неполные) сведения о своих братьях и сестрах при подаче заявления на получение российского гражданства в 2008 году. Суд отклонил его доводы о том, что дежурный офицер посоветовал ему не перечислять всех своих родственников, что недостающая информация не имеет значения, что он не намерен вводить в заблуждение власти и что у него прочные связи с Россией. В 2018 году заявитель был арестован и помещен в изолятор временного содержания для иностранцев за невыполнение решения национальных властей о его выдворении из страны.

 Заявитель оспаривал решение суда об аннулировании гражданства в том числе в апелляционном и кассационном порядке, однако решение не было изменено. Впоследствии заявитель оспорил соответствие ст. 22 Закона о гражданстве РФ Конституции РФ. Он утверждал, что она произвольно предусматривает аннулирование российского гражданства без учета индивидуальных обстоятельств человека. 15 января 2019 года Конституционный суд отказался рассматривать его жалобу по существу.

 **Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителя):** ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство), ст. 8 (право на уважение частной и семейной жизни).

 **Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение ст. 8 Конвенции в связи с аннулированием российского гражданства заявителя и решением о высылке заявителя с российской территории и постановил, что в интересах надлежащего ведения разбирательства желательно не высылать заявителя до тех пор, пока решение по его делу не станет окончательным. ЕСПЧ постановил выплатить заявителю 162 евро в связи с материальным ущербом, 10.000 евро в связи с моральным ущербом, 850 евро в отношении расходов и расходов.

# Ноябрь 2020 г.

##  Дело «Навальный и Гунько против России» (ст. 3, 5, 6, 11)

Ссылка: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22importance%22:[%223%22],%22respondent%22:[%22RUS%22],%22itemid%22:[%22001-205817%22]}>

 **ЕСПЧ постановил выплатить Навальному и Гунько 8.500 евро и 7.500 евро в качестве компенсации морального вреда, понесенного в связи с применением чрезмерной физической силы со стороны сотрудников полиции во время политического митинга на Болотной площади 6 мая 2012 года.**

 **Решение ЕСПЧ от 10 ноября 2020 года по делу «Навальный и Гунько против России» (жалоба №** **75186/12)**

 **Суть дела:** 6 мая 2012 года в центре Москвы состоялась публичная демонстрация под названием “Марш миллионов” в знак протеста против якобы сфальсифицированных президентских выборов. Мероприятие было одобрено городскими властями в виде шествия с последующим митингом на Болотной площади. Шествие проходило мирно, но когда участники шествия прибыли на Болотную площадь, стало очевидно, что установленные полицией барьеры сузили вход на площадь. Чтобы контролировать толпу, полицейский кордон заставил протестующих оставаться внутри барьеров. Произошли многочисленные столкновения между полицией и протестующими. Полиция распорядилась, чтобы митинг закончился пораньше, и начала разгонять участников.

 Заявители приняли участие в демонстрации 6 мая 2012 года на Болотной площади. Они были задержаны на месте проведения мероприятия и доставлены в отделы полиции, где им было предъявлено обвинение за неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции и за призывы митингующих к неповиновению властям. По утверждениям полиции, заявители действовали крайне агрессивно. Заявители утверждали, что сотрудники полиции применяли в отношении них чрезмерные физические меры. После ночного задержания заявители предстали перед мировыми судьями и были осуждены в соответствии с предъявленным им обвинением. Заявителям были предъявлены обвинения в совершении административного правонарушения. Оба заявителя в порядке апелляции оспорили вынесенные решения, но Суд оставил решение нижестоящей инстанции без изменений.

 **Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителей):** ст. 3 (запрещение пыток), ст. 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство), ст. 11 (Свобода собраний и объединений).

 **Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение ст. 3 Конвенции в отношении заявителя Навального и классифицировал действия полиции в отношении него как применение силы, унижающей человеческое достоинство, совершенной, ко всему прочему, в присутствии большого количества людей, и освещенной в СМИ. ЕСПЧ также признал нарушение ст. 5, ст. 6 и ст. 11 Конвенции в отношении обоих заявителей и постановил выплатить 8.500 и 7.500 евро в качестве компенсации морального вреда в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

# Октябрь 2020 г.

##  Дело «Майзульс и другие против России» (ст. 5, 6, 11)

Ссылка: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/documents/human-rights?item=58617308> **ЕСПЧ постановил выплатить 5.000 евро заявителям-участникам митинга 24 февраля 2014 года**

 **Решение ЕСПЧ от 20 октября 2020 года по делу «Майзульс и другие против России» (жалобы №74602/14 и 3 другие)**

 **Суть:** После окончательного слушания по уголовному делу о массовых беспорядках на Болотной площади в Москве и Санкт-Петербурге 24 февраля 2014 года прошли массовые митинги в поддержку осужденных по этому делу активистов, поскольку многие считали, что эти уголовные дела были вызваны политическими причинами. В социальных сетях проводилась агитация по этим митингам. Власти не были уведомлены о митингах. Заявители приняли участие в этих митингах. Из имеющихся материалов следует, что протестующие выкрикивали политические лозунги, а полиция через мегафоны предупреждала их о том, что митинги не санкционированы, и призывала разойтись. Нет информации о том, что митинги переросли в насилие. В результате заявители были задержаны и осуждены за административные правонарушения (за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания/митинга и за неповиновение законному решению сотрудника полиции). Заявителей обязали выплатить штрафы от 10.000 до 20.000 рублей. Заявители пожаловались в ЕСПЧ на незаконное ограничение свободы, отсутствие беспристрастности суда и отсутствие справедливого слушания. В свою поддержку власти отметили, что заявители были задержаны, доставлены в отделение полиции и обвинены в совершении административных правонарушений по причине того, что их митинг не был санкционирован.

 **Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителей):** ст. 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство), ст. 10 (свобода выражения мнения), ст. 11 (свобода собраний и объединений).

 **Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ признал нарушение ст, 5, 6 в отношении заявителей, а также ст. 11 Конвенции в отношении всех заявителей, за исключением Щурова И.В., Скорохода А.В. и Маслова П.В. ЕСПЧ постановил выплатить 5.000 евро каждому заявителю в качестве компенсации морального вреда, а также 9.326 евро совместно заявителям по жалобам № 74602/14, 3093/15, 10147/15 в качестве компенсации расходов и издержек.

# Сентябрь 2020 г.

##  Дело «Шишкин и другие против России» (ст. 3)

Ссылка: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22languageisocode%22:[%22RUS%22],%22respondent%22:[%22RUS%22],%22itemid%22:[%22001-207865%22]}>

 **ЕСПЧ постановил выплатить компенсацию двум гражданам РФ и гражданину Узбекистана, пострадавшим из-за жестокого обращения со стороны сотрудников полиции**

 **Решение ЕСПЧ от 1 сентября 2020 г. по делу «Шишкин и другие против России» (жалобы №30050/09 и 2 другие)**

 **Суть дела:** Заявители Г-н Шишкин и г-н Крамчанинов являются гражданами РФ, а заявитель Г-н Мартышев – гражданином Узбекистана. В период с 2006 г. по 2012 г. заявители были задержаны правоохранительными органами по подозрению в совершении преступлений в различных регионах РФ. По их утверждениям, они подверглись жестокому обращению со стороны сотрудников полиции с целью принудить к признанию в совершении преступления. Г-н Шишкин прибыл в отдел полиции, чтобы получить сведения о предметах, изъятых в ходе обыска, где он был подвергнут жестокому обращению: сотрудники полиции связывали ему ноги, применяли наручники, наносили удары ногами и кулаками по туловищу и в область груди, а также угрожали убить его. Жестокое обращение продолжалось около четырех часов, пока заявитель не подписал документ, содержавший его признание, после чего был отпущен. Г-н Крамчанинов подчинился требованию сотрудников полиции проследовать в отдел после того, как те прибыли к нему домой. В отделе сотрудники полиции наносили ему удары кулаками в лицо, в области груди и почек; они зажимали ему мизинец плоскогубцами, надевали на него противогаз и заставляли приседать, наносили ему уколы иглой в шею. Заявитель был освобожден после того, как он дал признательные показания. Г-н Мартышев был задержан сотрудниками уголовного розыска ГУ МВД России по Воронежской области и доставлен в управление, где сотрудники полиции подключали к его пальцам электрический ток, наносили удары ногами и кулаками, вставали ему на голову и на заднюю часть коленей. Жестокое обращение продолжалось всю ночь.

 Все заявители впоследствии обратились в больницу (г-н Мартышев в силу своего тяжелого состояния был туда доставлен), где им были диагностированы ушибы, переломы, гематомы, внутренние кровотечения и иные травмы различной степени тяжести.

 Заявители утверждали, что Правительство не провело эффективное расследование данных инцидентов на национальном уровне. Г-н Шишкин и г-н Крамчанинов также жаловались на то, что в рамках гражданского производства на национальном уровне им была присуждена компенсация в размере, недостаточном для надлежащего возмещения вреда. Заявители также жаловались на отсутствие на национальном уровне эффективных средств правовой защиты.

 **Нарушение статей Конвенции (по мнению Заявителей):** ст. 3 (запрещение пыток), ст. 13 (право на эффективное средство правовой защиты).

 **Решение ЕСПЧ:** ЕСПЧ постановил, что имело место нарушение ст. 3 Конвенции в связи с тем, что г-н Шишкин подвергся бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, а г-н Крамчанинов и г-н Мартышев подверглись пыткам, а также в связи с тем, что власти не провели эффективное расследование их жалоб. ЕСПЧ постановил выплатить г-н Шишкину 19.300 евро в качестве компенсации морального вреда и 3.000 евро в качестве компенсации за судебные расходы и издержки, г-н Крамчанинову – 34.400 евро и 3.000 евро, г-н Мартышеву – 39 700 евро и 3.000 евро.

Обзор подготовлен аппаратом Уполномоченного по правам человека в Московской области